

Janów dnia 14 grudnia 2009 r.

Znak sprawy: ZP/3/2009

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w treści przepisu art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku- Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2004r. Nr 19 poz. 177) przedmiotem, którego jest Montaż, dzierżawa 5 zbiorników na gaz, dostawa i świadczenie usług dystrybucji gazu na potrzeby Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Janowie

W odpowiedzi na protest z dnia 7 grudnia 2009 r., w którym zarzucają Państwo naruszenie przepisów art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 podczas wyboru najkorzystniejszej oferty w prowadzonym postępowaniu na „Montaż, dzierżawę 5 zbiorników na gaz, dostawa i świadczenie usług dystrybucji gazu na potrzeby Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Janowie”, niniejszym uprzejmie informuję, iż po wnikliwym rozpatrzeniu podniesionych zarzutów oraz zawartego w proteście uzasadnienia, **protest oddalam**.

UZASADNIENIE

Wykonawca GASPOL SA przyłączył się do postępowania protestacyjnego po stronie zamawiającego wnosząc również o oddalenie protestu w całości.

Przywołany przez Państwa przepis art. 24 ust. 2 pkt 3, nakazuje wykluczenie wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku, gdy „nie złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3”.

Art. 26 ust. 3 zobowiązuje natomiast zamawiającego do wezwania wykonawców, którzy w wyznaczonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów.... lub którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty ... do ich złożenia w wymaganym terminie.

Pomijając fakt, iż zgodnie z art. 26 ust. 2 Pzp, do zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 pkt 8, zamawiający mógł na podstawie art. 44 porzucić jedynie na oświadczeniu o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, to nawet w przypadku żądania dokumentów, oraz złożenia dokumentów zawierających błędy, nie stanowi to wprost o wykluczeniu wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W takiej sytuacji przedstawienie przez wykonawcę aktualnego dokumentu, czyni Państwa zarzut jako nieuzasadniony.

Naruszenie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 3, wobec faktu, iż jeden ze składników ceny ofertowej zdaniem Państwa jest poniżej kosztów wytworzenia nie stanowi jednoznacznie o czynie nieuczciwej konkurencji, biorąc pod uwagę fakt, iż całkowita cena oferty nie jest ani rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, ani też nie podająca w wątpliwość możliwości wykonania zamówienia za taką cenę.

W takiej sytuacji również ten zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc powyższe pod uwagę protest należało oddalić.

Niniejsze rozstrzygnięcie traktujemy jako ostateczne, od którego, zgodnie z art. 184 ust. 1a nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Prosimy o potwierdzenie odbioru czytelnego niniejszego pisma wraz załączonym protestem faksem na numer telefonu: 85 7216216 lub e-mailem na adres: zsrjanow2@wp.pl
W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Dyrektor

Czesław Kiejko